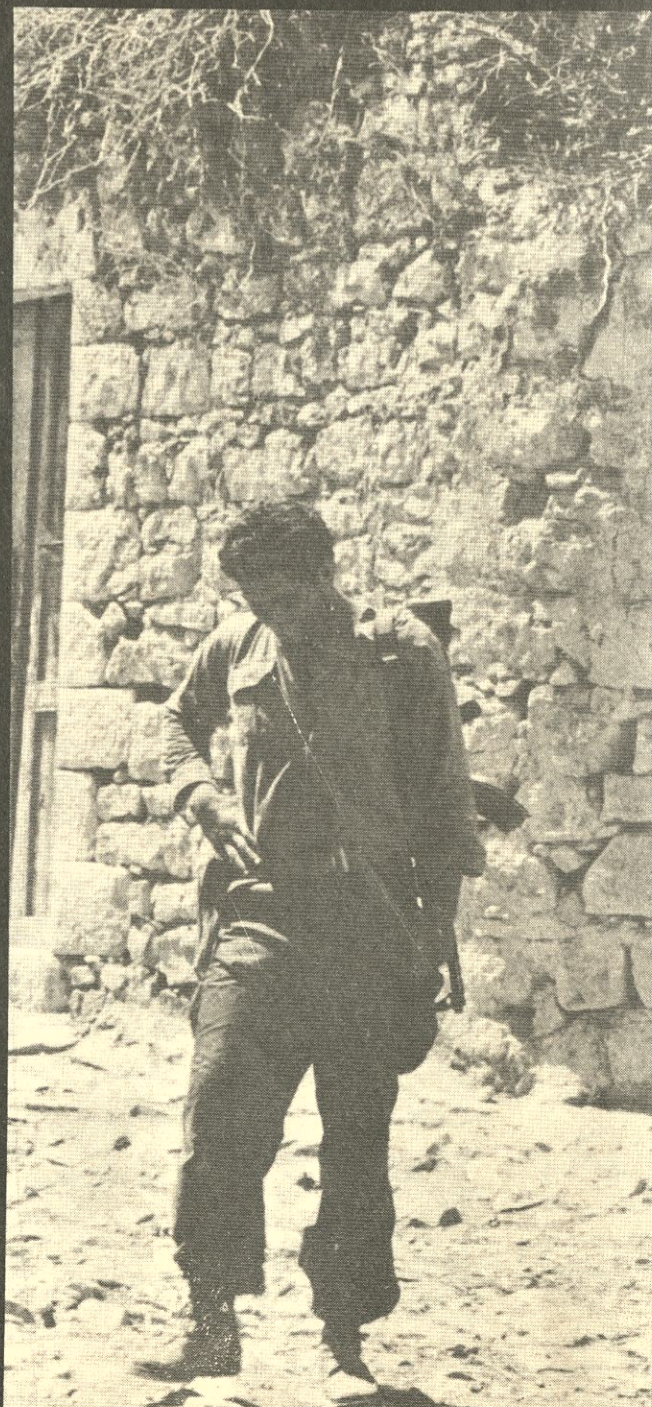


الحركات السياسية للبورجوازية الصغيرة في العراق

انتزاع السلاح من أيدي الميليشيا يضع العمل النقابي تحت رحمة النظام



■ الضمان الصحي :

تركز الصدام حول المادة ٢٣

■ الجامعة اللبنانية

مصلحة الكهرباء

الانتخابات النيابية :

مواقف الحزب الشيوعي الانتهازية

اطراف الحل السلمي .. ومصير الفلسطينيين

الذي جمع الملوك والرؤساء العرب في احتفالات الجلاء بليبيا الى المحادثات العربية السوفياتية في موسكو ، كانت حلقات الموقف المصري تتوالى وتترابط باتجاه القبول بمشروع كمشروع روجرز في النهاية .

هذا القبول وضع السياسة المصرية تجاه حركة المقاومة امام منعطف حاسم لم تكن قد واجهته من قبل حتى عندما أعلنت موافقتها على قرار مجلس الامن عام ١٩٦٧ . اذ فرض عليها ان تخرج في التعبير عن سياساتها الفعلية تجاه حركة المقاومة من صعيد الحديث العام عن « ابل ظاهرة عرفها النضال العربي » الى صعيد الافصاح عن فهمها لدور المقاومة ومستقبل الفلسطينيين بكلام لم تنقصه الدقة هذه المرة .

وعلى قاعدة المواقف الرسمية التي أعلنتها القاهرة آنذاك ، ومن خلال مقالات هيل ونفاصل حوارها مع الوفد الفلسطيني الذي زار القاهرة بعد قبولها لمشروع روجرز ، ثم من خلال ما تسرب عن وقائع اللقاء بين بعض قادة المقاومة والرئيس عبد الناصر اثناء الفترة ذاتها ، من خلال ذلك كله بدأت تتضح معالم الاتجاه المصري (السوفياتي) جوابا على «مشكلة الفلسطينيين» فما هي العناصر التي كان ينطوي عليها هذا الاتجاه ؟

● كان واضحا ان المسألة العاجلة التي تاتي في طليعة اهتمامات الطرف المصري السوفياتي آنذاك ، هي مسألة نجم المقاومة في الاردن واعادة التوازن بينها وبين النظام الاردني الى وضع تمتنع فيه احتمالات سقوط العرش او تصفية العمل الثنائي كليا . ذلك ان سقوط النظام الاردني ، تحت وطأة الضغط العدائي ، كان من شأنه ان يفتح في جدار معسكر الحل السلمي عربيا نفقة تضع القدرة المصرية على قيادة الوضع العربي الرسمي نحو التسوية موضع تساؤل جدي . اما تصفية المقاومة في الساحة الاردنية كليا فمن أبسط مظاهرها ضياع ورقة ضغط يمكن ان تلعب دورا هاما في نجم النظام الاردني وضبطه ضمن حظيرة « الصف العربي » وفي تليين التصلب الاسرائيلي الامريكي خلال مفاوضات سوف تكون بالفاكيد طويلة ومعقدة .

● ولم تكن استعادة التوازن بين المقاومة والنظام الاردني هي كل ما يشغل الطرف المصري السوفياتي آنذاك . بل كان اهتمامه ينصب بالمقابل على هدف لا يقل أهمية هو دفع الفلسطينيين الى الانخراط في وجهة الحل السلمي . ذلك ان ضبط العامل الوطني الفلسطيني وامتناع تأثيراته كان يشكل شرطا رئيسيا لنجاح أية تسوية . ومن هنا كانت ضرورة استدراج المقاومة الى حيث تصبح خاضعة من عناصر التوازن الذي يحكم قبضته على المنطقة ويقطن للصراع العربي الاسرائيلي مجراه .

وفي هذا السياق بدا واضحا ان في جعبة الطرف المصري السوفياتي مشروعا لدولة فلسطينية يمكن ان تشكل جسرا تعبر عليه المقاومة من موقعها الراهن كحركة تحرير ، الى حيث تصبح مجرد نظام عربي اخر يشارك اقاربه في تسوية مصير الفلسطينيين السياسي على قاعدة الحل السلمي وضمن اطاره . اما الحفاظ على التوازن القائم في الساحة الاردنية الفلسطينية فلم يكن بالنسبة للطرف المصري السوفياتي اكثر من هدف مرحلي تليه ضرورة استيفاء النظام الاردني حليفيا منضبطا لاكمال شروط الحل السلمي بشروط عربية متماسكة . وبعد ذلك كان واضحا ان التوازن التلقائي بين المقاومة والعرض الهاشمي لا يمكن ان يستمر الى ما لا نهاية وان عملية تنفيذ الحل السلمي ذاتها لا بد ان تحسم اخيرا لصالح احد الطرفين .

فصلح من يحسم التناقض ؟

اذا كان وجود المقاومة ونموها قد ابرز العامل الوطني الفلسطيني بطريقة لم تعد تسمح بتجاهله وطموحه ، واذا كان الحل السلمي لن يستقيم في النهاية الا بصيغة تقدم « جوابا ناجحا على مشكلة

في مقالين سابقين لـ « الحرية » في ٢١ و ٢٨ و ٢٩-٧٠) جرت محاولته لتحديد عناصر «المشروعين» الاسرائيلي والهاشمي لتسوية مصير الفلسطينيين السياسي . فماذا عن المواقف الاخرى حيال المسألة ذاتها ؟

خان وانحيا خلال الشهور القليلة التي سبقت مجزرة ايلول الفائت في الاردن ، ان «مشكلة الفلسطينيين» بدأت تستقطب - في المجال العربي الدولي - اهتماما متصاعدا يمكن رده الى عاملين اساسيين :

الاول - بروز المقاومة وتصاعد تأثيرها وما بدا انه نجاحها في احياء الدور الوطني الفلسطيني واعادة طرحه كواحد من العناصر المقررة لمستقبل الصراع العربي الاسرائيلي ، بمعد الطمس الذي تعرض له طيلة عشرين عاما .

والثاني - اقتراب آفاق الحل السلمي على قاعدة مشروع روجرز الذي بدا عند طرحه وكأنه يفتح نفرة واسعة في جدار التصلب الاسرائيلي الامريكي القديم .

فكيف واجهت اطراف الحل السلمي ، العربية والدولية ، هذا الوضع « المستجد » وما هو الاطار الذي كانت تتداخل ضمنه وتباین مختلف المشاريع السلمية المطروحة لتقرير مصير الفلسطينيين ؟

بالنسبة للنظام المصري كانت حركة المقاومة تشكل عنصر ضغط مقابل للتصلب الاسرائيلي ، وعامل ضبط لسياسات النظام الاردني وعلاقاته الدولية (بالولايات المتحدة خاصة) لتسوية أهمية . وبهذا المعنى كانت المقاومة في نظر القاهرة واحدة من وسائل الضغط القوي التي لا بد من المحافظة عليها واستعمالها في سياق « معركة ازالة آثار العدوان » وصولا الى حل سلمي « مشرف » ! الا ان وجود المقاومة كان ينطوي بالمقابل على احتمالات اخرى بدت خلال النصف الاول من عام ١٩٧٠ (بما في ذلك فترة أحداث حزيران من ذلك العام) على جانب من الخطورة لا يمكن الاستهانة به . اذ لم تعد تأثيرات العمل العدائي محصورة في خلق مناخ « ثوري » عام يهدد بدفع اقسام من الحركة الجاهريية الفلسطينية - العربية الى الخروج من تحت المظلة الناصرية ، بل أصبح معتبرا ان يؤدي تكاثف تلك التأثيرات الى بلورة استقطاب سياسي في الساحة الاردنية قد يكسر احدى اهم حلقات التوازن الذي تستند اليه وجهة الحل السلمي : حلقة النظام الهاشمي . ومع ادراكها الكامل للصعوبات والعوامل التي سوف تلعب دورا حاسما في ترويض المقاومة اذا ما قدر لها ان تمسك بزمام السلطة في عمان ، فان القاهرة كانت ترى في سقوط النظام الاردني تحت اقدام العمل العدائي منزلقا نحو « مغامرات ثورية » قد تؤدي لفترة من الزمن على الاقل الى تفكيك التوازن العربي الرسمي الذي استعاد هيمنته على المنطقة بعد الاثني الأولى من هزيمة حزيران . وكانت القاهرة بامس الحاجة الى الاحتفاظ بهذا التوازن الذي تحتل مركز التفرير ضمنه ، في فترة بدا واضحا خلالها ان معركة الحل السلمي تدق ابواب مرحلة جديدة . فمن لقضاء سينسكو المسؤولين المصريين في القاهرة الى نداء عبد الناصر في الاول من ايار ١٩٧٠ الى المهرجان

هكذا سجلت فكرة الدولة الفلسطينية ، في ظروف تصاعد وزن المقاومة في الاردن وطرح مشروع روجرز ، صعودا واضحا جعل منها النقطة التي بدات تتقاطع عندها (بصيغ مختلفة) معظم المشاريع المطروحة لتقرير مصير الفلسطينيين كجزء من برنامج الحل السلمي .

واذا كانت فكرة الدولة الفلسطينية قد اجتازت منذ ذلك التاريخ تعرجات جعلتها الآن تتكبد وتراجع ، فان ذلك ليس سوى نتيجة لتراجع وزن العامل الفلسطيني ذاته وخصوصا في الساحة الاردنية ، ولانزق الطريق المسدود الذي عاد ينتصب في وجه « مفاوضات السلام » . ومن هنا فان فهم التعرجات التي اجتازتها فكرة الدولة الفلسطينية في المجال العربي - الدولي خلال الشهور الماضية ، يتطلب متابعة « الخط البياني » لتطور أوضاع المقاومة في الساحة الاردنية واعادة رصد آفاق الحل السلمي في ضوء التصلب الاسرائيلي الراهن والاستجابة الأمريكية له .

ثورة ظفار ومستقبل الخليج العربي؛ جبهة تحرير ظفار والبدايات الصعبة

بيروت - ٢-١ - ١٩٧١ - العدد ٥٥٢ - السنة الثانية عشرة - المهر ٢٥ قمرًا لبيثانيًا • BEYROUT - 1-2-1971 - AL-HOURRIAH - No 552



دولة الشرطة والعصابات المسلحة

« صَرفند » والعجز الدائم

هي نتيجة من نتائج الحوار غير الديمقراطي الذي تم :
١ - التهديد باستعمال القوة لحسم الخلافات بين المنظمات . هذا التهديد جاء على لسان كمال المدون احد قادة « فتح » ضد الجبهة الشعبية .

وكانت تصريحات المدون تعبير واضح عن أزمة فقدان الأسلوب الديمقراطي في المراجعة النقدية واستخلاص الدروس ، فقد امتلأ كلام المدون بالتهديدات والتهديدات والانتقادات الشكلية بمضمون رجعي وفاشستي .

٢ - التباس المواقف الصحيحة بالمنافسة الذاتية بين المنظمات . وكانت قضية الميثاقية الشعبية ابرز مثل على ذلك .. فالمليشيا الشعبية كلها ، بما فيها عناصر « فتح » كانت ترفض تسليم سلاحها ، وبالتالي ترفض أن ينص أي اتفاق جديد على تجريد سلاحها .

ولكن « الجبهة الشعبية » أظهرت نفسها أنها لوحدتها ترفض تسليم سلاح الميثاقية ، ودخل هذا الموقف في إطار العلاقات الذاتية بين المنظمات بدل أن تكون قضية تسليم السلاح قضية عامة ، هي قضية كل عناصر الميثاقية على اختلاف منظماتها ، إذ على أساس أنها قضية عامة في حركة المقاومة كان بالإمكان أن تجتمع حولها كل « الاتجاهات » وكل عناصر الميثاقية بغض النظر عن انتماءاتها .

أن طرح قضية الميثاقية على الشكل الذي طرح فيه حرم عناصر الميثاقية من فرصة تطوير موقفها الرافض بتسليم السلاح ، ووضع هذا الموقف في مازق العلاقات بين فصائل المقاومة ، ولعبت تصريحات « المدون » دوراً أساسياً في تعمية القضية ووضعها في إطار خاطيء استفاد منه النظام الأردني إلى ابد الحدود .

ومرة أخرى : أن خروج حركة المقاومة بدروس صحيحة من تجاربها ونكساتها يتطلب طرح قضاياها في إطار نقاش مفتوح ..

و « الحرية » التي رافقت حركة المقاومة في مسيرتها ونشرت دراسات ووجهات نظر مختلفة في قضايا حركة المقاومة ، لا يسمها إلا أن تؤكد على أمرين أساسيين :

١ - أنه لا يمكن لأحد من خارج المقاومة أن يلقي المقاومة دروساً ، النقاش والصراع الداخلي هو وحده الكفيل باستخلاصها ..

٢ - أن « الحرية » تكرر دعوتها لمناقشة مفتوحة لقضايا المقاومة وهي تفتح صفحاتها لكل وجهة نظر ترد من أطراف حركة المقاومة ، على أساس أن تضع لذلك برنامجاً يضع النقاش في « النهاية » بأطراف محدّد ، وعلى أساس محاولة لجمع ما أمكن من وثائق وشهادات عن معارك حركة المقاومة - خاصة أثناء حملة أيلول - تقييمها واستخلاص مدلولاتها النظرية والسياسية .

قضايا المقاومة والحوار الديمقراطي

بعد الحملة الثانية الأخيرة لضرب حركة المقاومة من قبل النظام الأردني تفجرت قضايا حركة المقاومة دفعة واحدة على شكل خلافات حادة بين فصائل المقاومة كانت تهدد « الوحدة الوطنية » .

وكان محور هذه القضايا كلها يدور حول موقف المقاومة من النظام الأردني : الاتفاق الجديد ، مصرير الميثاقية ، تعايش ، حرب عصابات ، تراجع ، دفاع ... الخ . ومن الواضح أن هذه القضايا قد تفجرت بعد أن كسب النظام الأردني عدة جولات عسكرية ضد المقاومة ، وأصبح ميزان القوى لصالحه تماماً . ومن هذا الواقع الذي لا سبيل إلى نكرانه إلا من قبل خداع النفس ، يجب الوقوف عند أساليب « المراجعة النقدية » التي أثارها حملة أيلول ، وما نتج عنها من تصريحات ومواقف .

فهذه حملة أيلول برزت الحاجة إلى هذه « المراجعة النقدية » التي اتفق عليها الجميع شكلاً دون تحديد مضمونها ، وبالتالي أساليب الوصول إلى نتائج صحيحة بها .

وهكذا ظلت معظم أطراف المقاومة صامتة عدة شهور بعد حملة أيلول ، لم يصدر عنها إلا القليل القليل من تصريحات وإشارات - ما عدا تقرير واسع أعدته الجبهة الشعبية الديمقراطية ، ونشرته « الحرية » كوجهة نظر هادئة من ذلك حصر المراجعة النقدية إلى صعيد المناقشة العلنية المفتوحة ..

وفي فترة « الصمت » هذه كانت فصائل ومنظمات المقاومة تعقد مؤتمرات واجتماعات داخلية حدثت فيها خلافات عديدة ، ولكن كان كسل تنظيم يحيط ذلك بسور سميك وسرية تامة هي اثني بالصمت المطلق تجاه الجماهير والقواعد منها التي ضرورة المحافظة على أمن المنظمات !

وهكذا اغلقت حركة المقاومة الأبواب على نفسها ، لا تجاه الجماهير فقط ، بل تجاه أكثرية قواعدها ومناضليها ومقاتليها ، وانحصر النقاش مجزراً « صلباً » على صعيد القيادات ، وفي داخل كل تنظيم على حدة .

لقد وقعت المراجعة النقدية أسيرة الأوضاع الذاتية للقيادات وأسيرة المنافسة الذاتية بين فصائل المقاومة ، تلك التي لعبت دوراً رئيسياً في تحديد مواقف وشعارات المرحلة السابقة ، جعلها تنحرف إلى الوراء أو هروباً إلى الأمام .

هذا الأسلوب الديمقراطي المطلق في المراجعة النقدية منع النقاش من أن يصل إلى نتائج صحيحة ، ومنع الآراء المختلفة من أن تتفاعل أو تتصارع ديمقراطياً ارتكازاً وارتباطاً بقواعد المنظمات والجماهير ، ومنع تلك « الاتجاهات الصحيحة » في داخل المنظمات أن تفتح على بعضها البعض ، إذ اغلقت كل منظمة الأبواب على نفسها ، ووقعت في سجنها الخاص بعيداً عن التفاعل الواسع فيما بينها . وهكذا وجدت حركة المقاومة نفسها تجاه الحملة الثانية ضدها ، وهي غير قادرة على تحديد مواقف دقيقة واضحة من النظام الأردني ومشتركة فيما بينها .. وبرزت ظواهر خطيرة